禀赋与立志：阴阳二十五人的子类关系重构与生涯错配

——扬长教育的理论议程

李岳锋[1]

（北京中人国际心理医学研究院　北京 100054）

摘要

错配之痛，在于鱼被逼学飞。当前文理分科与专业选择多依据分数、就业与外部指导，而非学生对自己先天禀赋的自觉；学生不知己之所长，选错兴趣方向，学而无成，志意郁结，终至空心或躺平。志向不是终点，是方向性选择的起步；这一步对了，后面才有可能持续积累、创造价值。本文以《黄帝内经》阴阳五行气化思维为体，以《灵枢·阴阳二十五人》的矩阵结构为骨架，以“木中木、木中火、木中土、木中金、木中水”命名五行子类，以子类与主类之间的生克泄耗关系为分类轴，以命理学“禀赋—大运流年—调候”为校准参照，提出“识禀赋—顺其性—扬其长—立其志”的教育思路。核心主张是：教育不是补短求平衡，是识别禀赋之所长并给其持续生长的条件。本文给出禀赋识别的观察框架、命理校准的逻辑结构、扬长五法（顺其性、补其偏、泻其亢、疏其郁、顺时位）的操作原则与伦理边界，并以合成案例演示框架在三种子类关系上的运作。须说明：核心分类轴“子类关系”的心理学效度尚待实证检验；本文只给理论建构与研究议程，不给效度证据；文献受限，未能确证完整出版项者以“据相关研究显示”表述。本文提出的是一个可讨论、可修正、可实践的理论议程。

关键词：

禀赋；立志；子类关系；气化；扬长教育；命理校准

---

[1]**作者简介：** 李岳锋，北京中人国际心理医学研究院副院长。研究方向：中国哲学、东方心育学建构、传统文化，学生心理健康与人格成长。E-mail:10909173@qq.com

第一章 导论：鱼被逼学飞——错配之痛与教育的第一原理

1.1 一个日常的悲剧

（以下场景为典型化叙事，不对应任何真实个体。）一个高中毕业生，分数够得上某热门专业。父母说“这个好就业”，报考指导师说“这个分不浪费”，于是他填了。四年后，他坐在那个专业的课堂里，发现自己像一条被逼着学飞的鱼。不是不努力，是每用力一次，都离自己的水性远一步。

这个场景不需要虚构。它是当前中国高考志愿填报的普遍现实：分数是硬通货，就业是风向标，报考指导师是中间人。三者叠加的实践中，“我是谁”这一维被系统性边缘化。

问题的根，不在志愿填报那一刻，在更早。从文理分科开始，学生就被推入一条并非自己选择的轨道。他不知道自己的禀赋类型，于是选兴趣时只能看“什么热门”“什么好考”“什么听起来体面”。兴趣不是从自己的气机里长出来的，是从外部标准里贴上去的。这样的兴趣，产不出成就感；没有成就感，志向就无从确立；没有志向，就只能继续被外部标准推着走。这是一个闭环，起点是“不知己”。

1.2 错配的三重代价

第一重，学而无成。不是不努力，是努力与禀赋相悖。一个木气升发不及的学生，被推向要求高度外显表达的专业，其气更受压抑，努力转化不成能力，时间转化不成积累。学而无成，不是智力问题，是方向问题。

第二重，志意郁结、神气耗损。长期做与禀赋相悖的事，志意持续受抑，神气持续耗损。这种耗损不像体力劳动那样睡一觉就能恢复，它是慢性的、累积的。数年之后，人还在，志气没了。空心与躺平，不是懒惰，是志意郁结、神气耗干之后的自我保护。“神气耗损”为本文对《灵枢·本藏》“志意和，则精神专直”反面状态的概括，非原文术语。

第三重，志向失落。成就感是志向的土壤。一个人在禀赋所向的领域里做出

一点东西，才会相信“我可以在这个方向上走下去”。若长期学而无成、志意郁结，志向就失去了生长的条件。没有志向的人，只能被外部标准推着走，推到哪里算哪里。

三重代价是连锁的，起点是同一个：不知己。

1.3 当前解释的限度

分数逻辑说：分数决定你能去哪里。但分数只说明考试能力，不说明禀赋方向。一个高分学生被送进不适合的专业，分数成了错配的加速器。

就业逻辑说：选好就业的专业。且不论就业市场今日热门未必四年后热门；即便就业稳定，“好就业”也不等于“适合我”。一个在岗位上志意郁结的人，就业稳定又有何用？

报考指导师逻辑说：我帮你把分数用到最优。据媒体报道与调查显示，高考志愿填报已形成相当规模的付费市场[7]，近九成高考生愿意选择相关服务，超过半数受访家庭购买过志愿填报服务[8]；愿意选择的比例高于实际购买的比例，说明需求普遍但支付决策谨慎。“高考志愿填报师”并非法定职业，无国家统一职业资格[9]；部分机构以 AI 生成模板方案应付客户，暗藏招生回扣利益链[10]。指导师懂分数与学校，懂录取规则与专业冷热，但不懂学生的禀赋与志向。他们做的是“分数最优配置”，不是“禀赋最优匹配”。这不是指导师的错，是这套逻辑本身没有“我是谁”这一维。

三种逻辑的共同盲点，就是禀赋。它们都假设学生是一张白纸，往哪里填都行。但人不是白纸，人禀天地之气而生，其气有升降出入的偏颇，其志有动静显隐的趋向。无视这个趋向，再好的配置也有可能是错配。德国与美国的研究分别显示，专业与个人偏好不匹配的学生辍学风险更高[2]，转专业现象普遍[3]；中国全国性调查数据显示，专业兴趣匹配能促进就业匹配[4]，新高考改革对大学生专业兴趣有显著影响[5]。家庭背景对志愿填报亦有显著影响，父母未上过大学的准大学生填报的有效志愿数显著更少[6]。错配不只是个体选择问题，也是机会结构问题，7.6 节将集中讨论。

1.4 教育的第一原理：扬长而非补短

当前教育默认“全面发展”就是样样都行，于是补短板成为主旋律。数学不好补数学，表达不好练表达，性格内向要改外向。补到最后，短板补到及格，长板也没时间深耕。结果是“样样都通，样样稀松”。

但人的生命力有限。补短补到及格，不如扬长扬到卓越。这不是否定基础素养，是区分底线与优势：底线须及格，优势须深耕。鱼不需要学飞，鱼需要找到水。教育的智慧，是帮鱼认出自己是鱼，并给它一片深水。

这一原理的中华智慧根基，在“因势利导”与“变化气质”的理路之间。因势利导不是放任，是顺着气机之所向引导；变化气质不是把气质改成另一个样子，是调其偏、养其正，使其气机通畅。二者共同指向：**教育不是改造，是识势、顺势、养势**。“因势利导”语出《史记·孙子吴起列传》，“变化气质”为张载、二程所论；理学“变化气质”的完整含义须核验张载、二程原文，本文取其“调其偏、养其正”一义，不声称这是唯一解释。

1.5 研究问题、核心主张与论文定位

本文回答五个问题：RQ1，如何识别学生的先天禀赋格局？RQ2，禀赋、兴趣、志向三者如何贯通？RQ3，命理学如何作为禀赋的初始条件参照，而非预测工具？RQ4，扬长教育的实践原则是什么？RQ5，如何在不标签化、不宿命化的前提下，把禀赋识别转化为教育接口？

核心主张：错配的本质是禀赋与路径的错位；教育的第一原理是扬长而非补短；禀赋识别须以气化思维为体，以经典文本为依据，以命理校准为参照；扬长教育的路径是顺其性、补其偏、泻其亢、疏其郁、顺时位。

须特别申明本文对“志向”的定位：**志向不是终点，是方向性选择的起步**。这一步对了，后面的文理分科、专业选择、职业路径才有可能持续积累、创造价值；这一步错了，后面越努力，消耗越大。本文的最大价值，不在提供一套测评工具，而在从源头上校准方向。方向会随成长、社会变化、人生阶段的流转而调整（命理学以“大运流年”描述这一流转，详见第四章），但调整是在既有方向

上的修正，不是推倒重来。这正是“源头校准”的意义：源头对了，后续调整才有基准；源头错了，后续调整只是不断换方向。本文对命理学的引入采取“校准”而非“验证”的立场，详见第四章。

论文定位为理论建构与实践议程，不是测评手册，不是命理预测，不是招生筛选工具。本文不宣称已获实证确证，而提出一个可讨论、可修正、可实践的理论议程。

第二章 禀赋的气化根基：阴阳五行作为生命分类的本体论

2.1 阴阳五行是气化秩序，不是分类标签

今人谈阴阳五行，多把它当作一套分类工具：木火土金水，五种类型；阴阳，两个标签。这是用西方类型学的眼镜看中华智慧，看歪了。

《素问·阴阳应象大论》开篇即说：“阴阳者，天地之道也，万物之纲纪，变化之父母，生杀之本始，神明之府也，治病必求于本。”[11]王冰注：“谓变化生成之道也。《老子》曰：‘万物负阴而抱阳，冲气以为和。’”[12]这不是分类陈述，是本体论陈述。阴阳不是两个盒子，是天地万物运动变化的根本秩序；五行不是五种元素，是气的五种运动趋向——木气升发、火气炎上、土气承载、金气肃降、水气藏纳。“五行是气的五种运动趋向”是本文从气化思维出发的诠释；《内经》原文以五行配五方、五季、五脏、五色、五音，未直接以“五种运动趋向”定义五行。这一诠释的依据在《阴阳应象大论》的五行配属体系，而非某一句原文直述。从配属体系到“运动趋向”的诠释步骤是：五行配五季，五季各有其气化特征（春生、夏长、长夏化、秋收、冬藏），由此反推五行各代表一种气化趋向。这一反推是本文的诠释，非原文直述。气化阴阳五行的哲学范畴化，已有专论[13]。

人禀天地之气而生。禀赋不是孤立于身体的心理属性，是气化秩序的个体化。一个人的性情、兴趣、志向，根于其五脏之气的偏颇与流通。《素问·宣明五气》说：“心藏神，肺藏魄，肝藏魂，脾藏意，肾藏志。”[11]神、魄、魂、意、志不是比喻，是气化功能。禀赋的差异，本质是这套气化功能在个体身上的偏颇格局。

2.2 五脏—五志—五神：禀赋的情志与精神根基

禀赋不只是“擅长什么”，更是“气如何动、情如何发、志如何立”。

五志——怒、喜、思、忧、恐——各对应五脏之气。一个人的情志倾向，不是性格标签，是其气机在应事接物时的反应模式。五志在《内经》中多作致病之因论，如“怒伤肝”“喜伤心”；本文将其诠释为气机应事接物的反应模式，是由病理反推生理与气质的诠释，非原文直述。五志的生克制化关系，已有系统理论研究[16]；五神—五脏—五志的信息反馈轴心，亦有专门论述[17]。

五神——神、魂、魄、意、志——是气化功能的精神层面。神为主宰，魂主知觉，魄主本能，意主记忆与思虑，志主定向与坚持。《灵枢·本神》说：“所以任物者谓之心，心有所忆谓之意，意之所存谓之志，因志而存变谓之思，因思而远慕谓之虑，因虑而处物谓之智。”[14]意是记忆与思虑的积累，志是意的定向与坚持。从《本神》的意—志定义到“五行之气决定意的指向”，中间需要一个论证环节：意是“心有所忆”的积累，志是“意之所存”的定向；意的积累内容与定向方向，受五脏之气偏颇的影响——肝气升发者，其忆多关生长与开拓，其志多立建构与教育；肺气肃降者，其忆多关辨别与边界，其志多立裁断与守护。这一环节是本文由《内经》五脏—五志—五神体系推出的诠释，非《本神》原文直述。按这一诠释，禀赋之所长可能在“意”与“志”的倾向上显现，前举木气、金气两例即是其征。戴震的气化宇宙论从本源论角度强调“气化即道”“气化即阴阳五行”，可为禀赋的气化解释提供哲学参照[15]。

2.3 升降出入：气机运动的基本形式

《素问·六微旨大论》说：“出入废则神机化灭，升降息则气立孤危。故非出入则无以生长壮老已；非升降则无以生长化收藏。是以升降出入，无器不有。”[11]气机运动的基本形式，是升、降、出、入。禀赋的差异，本质是升降出入的偏颇：升太过则亢，升不及则郁；降太过则沉，降不及则浮；出太过则耗，出不及则闭；入太过则滞，入不及则虚。中医气化理论的研究可作参照：气化理论以气为生命理论基础，气的聚散离合是维持生命过程的基本要素[18]；气化失常的重要病机在于升降出入失调[19]。

这一命题的血肉，在《素问·举痛论》：“余知百病生于气也，怒则气上，喜则气缓，悲则气消，恐则气下，寒则气收，炅则气泄，惊则气乱，劳则气耗，思则气结。”[11]情志之动，直接改变气机升降。禀赋偏颇是气机的稳定倾向，情志之动是气机的即时波动；稳定倾向决定波动的基线，即时波动在基线附近起伏。教育之难，在于不识这个偏颇。一个升发不及的学生，被要求“积极主动”，越要求越退缩；一个肃降不及的学生，被要求“沉下心来”，越要求越浮躁。不是学生不听话，是教育逆了其气机之性。

2.4 生克制化：禀赋与环境的关系性结构

禀赋不是孤立的“我有什么”，是“我的气机在与环境的关系中如何运动”。五行生克，不是五种元素的机械关系，是气机运动的动态平衡：木生火，是升发之气转化为炎上之气；木克土，是升发之气对承载之气的制约。生克不是好坏，是关系。五行生克内含生中寓克、相克既济、互藏、制化等关系，构成一个自洽的调节系统[20]；生克之说建基于四季变换，五行学说并非从物质关系中推导总结[21]。

一个人的困境，往往不在其气本身，在其气与环境的关系。一个木气升发者进入以金气肃降为主的环境，若其气能“被克而转化为结构”，则克我压力成为生长条件；若其气“被克而郁”，则同一环境造成耗竭。这就是为什么同一专业，有人如鱼得水，有人如坐针毡——不是专业好坏，是气机与场域的生克关系是否可持续。人—环境匹配研究中的调节效应研究可作旁证；本文的文献工作聚焦于中华智慧内部，西方实证研究的系统对话另文专论。

2.5 禀赋不是决定：先天之气与后天之养

禀赋提供初始倾向，后天环境（家庭、教育、社会）决定其实现程度与表达方式。《灵枢·本神》讲“两神相搏，合而成形”[14]，先天之气与后天之养合而成形，不是先天决定一切。《素问·上古天真论》讲“食饮有节，起居有常，不妄作劳”[11]，《灵枢·本神》讲“顺四时而适寒暑”[14]，都是后天调养的具体路径。

这一点须反复强调，因为它是本文与宿命论的分界线。禀赋是“势”，不是“命”。势可顺、可调、可养，命不可改。识禀赋不是为了判定终身，是为了给生长条件。

第三章 二十五人之禀赋格局：《灵枢》矩阵结构与子类关系

3.1 矩阵结构与子类关系

《灵枢·阴阳二十五人》的矩阵结构是“五行分五形，每形再以五行分五亚型”，共二十五人[14]。其本文回到这一结构，以“木中木、木中火、木中土、木中金、木中水”命名五子类；“中”字标明子类内在于主类，不是主类之外的另一个五行。每一子类的核心，是主气与子气之间的生克泄耗关系，不是两种属性的叠加。

本文采用“木中 X”式命名，取其“子类内在于主类”的结构义。这一命名并非本文自创。《辅行诀》有“五行互含”之说，每一行内部再分五行，形成二十五味药精；其原文以“味辛皆属木，桂为之主，椒为火，姜为土，细辛为金，附子为水”的形式表述，即木之中再分木、火、土、金、水五者[44]。“木中 X”是本文对这一结构的概括性命名，原文以“X 为某”的形式表述，未连写为“木中某”三字；命名取义相同，表述形式有别。须说明：药物归类与人格分类是两个领域的应用，本文借用其“子类内在于主类”的命名结构，不借用其药物内容。

张介宾《类经》卷三藏象类三十一注：“五行之中，又各有五……五而五之，计有二十五人也。”[22]本文取此注文的矩阵解释，不涉《类经》归类争议。

原文有“形胜色，色胜形者，至其胜时年加，感则病行”及“形色相得者，富贵大乐”之论[14]，说明原文已关注形与色的相应与偏离。有研究从“形”“色”二字本义入手，在天地时空视角探讨其内涵为物质载体与能量的内外循环，指向天人合一[23]。本文不取“偏态”为分类术语，但取原文对“关系是否相得”的关注，转为子类与主类的关系分析。

3.2 二十五型的分类依据：五行子类关系的五个方向

本文的分类依据，是五行子类关系的五个方向。设主类为A，子类为B。A与B之间，关系只有五种：

B=A（**比和**）：子气与主气同气。木中木、火中火、土中土、金中金、水中水。

B**生**A（**生我**）：子气生主气。木中水、火中木、土中火、金中土、水中金。

A**生**B（**我生/泄**）：主气生子气。木中火、火中土、土中金、金中水、水中木。

B**克**A（**克我**）：子气克主气。木中金、火中水、土中木、金中火、水中土。

A**克**B（**我克/耗**）：主气克子气。木中土、火中金、土中水、金中木、水中火。

五行生克关系在《素问·六微旨大论》“亢则害，承乃制，制则生化”等论述中有其依据；“五种关系方向”是本文对生克关系的系统化表述，非《内经》原文现成分类。两行之间的关系只有生、克、同三种基本类型；“生”分我生、生我，“克”分我克、克我，“同”为比和，故共五种方向。五者穷尽两个五行之间可能的关系方向，故每一主类之下恰有五子类。五五二十五，分类完备。这一分类依据不是《内经》现成的气机失调五分法，而是五行生克系统的内在关系结构；本文取此结构为类型轴。

须说明：中医基础理论有气滞、气逆、气陷、气闭、气脱五类气机失调；本文不以此五类为类型轴，只在描述各子类“易发困境”时借用为观察维度。气机失调五分类描述的是气的运动失常（滞、逆、陷、闭、脱），本文的五关系方向描述的是主气与子气之间的关系类型（比和、生、克）；前者是“气怎么失常”，后者是“气与气之间是什么关系”，维度不同，不是一一对应。

须区分“泄”与“耗”：泄是主类生子类，主气向外流出；耗是主类克子类，主气用于制约。二者都导致主气消耗，但机制不同——泄是“生出去”，耗是“克出去”。木中火（泄）之人的困境是“升发之力被表达热忱抽空”，木中土（耗）之人的困境是“升发之力被承载事务拖住”。以上困境描述为本文由泄、耗机制

推出的诠释，非原文直述。二者都累，但累的方式不同，调养方向也不同——泄者须“收”，耗者须“蓄”。

3.3 二十五型的描述模板

每一型的描述含以下层次：主气（如木）；子气（如木中火中的火）；子气对主气的关系（如泄）；兼气（静态构成）——主气为主，子气为辅，子类不是“兼有另一种属性”，而是“主气与子气之间的生克泄耗关系”，兼气是静态构成，关系是动态趋势，二者合起来才是完整的子类格局；动态趋势——主气向子气方向流动，或子气反作用于主气；常见性情——该子类在应事接物中的典型反应模式；易发困境——该子类在压力下的典型偏转；调养方向——补其偏、泻其亢、疏其郁中的侧重（详见第六章 6.0 节）。

以“木中火（泄）”为例：主气木，子气火，关系为泄。兼气为木为主、火为辅；动态趋势为木气持续向火的方向泄出，表达热忱高而升发之力常感不足。常见性情：有表达热忱，愿意感染他人，但持续输出后易感疲惫。易发困境：泄过度则木气虚耗，睡眠与精力下降；泄不足则火郁，表达受阻而内热。调养方向：收其泄、固其木——减少持续外显输出，给可沉淀的创造性任务，同时保留适度表达通道。

以“木中木（比和）”为例：主气木，子气木，关系为比和。兼气为木气同质强化；动态趋势为升发之力强而缺乏异质调制。常见性情：生长、建构、开拓的动力强，但可能缺乏收敛。易发困境：同质过载——升发过强而缺乏肃降与藏纳，易与人冲突、易耗散。调养方向：以金克木，制其亢；以火泄木，疏其滞——金主肃降，能敛木之升发；木生火，以火为出口，能泄木之过。不可用水，水再生木，反助其亢。给其“收敛”与“疏导”的功课。

同样是克我，木中金与火中水的区别在于：木中金是升发被肃降所克，易郁；火中水是炎上被藏纳所克，易抑。主气不同，克我的表达不同。其余四类同理，各五子类，共二十五型；完整简表见附录 A。正文详释木类两型，因木类升发之性最易观察，非因其他四类不重要。五行人格的现代研究已有词汇学路径——“五行人”人格特质形容词表的构建[24]，以及五行人理论与大五人格理论的

比较[25]；五行人格量表的初步编制亦有学位论文层面的报告[26][27]，但独立同行评议验证未见。中医体质与人格的关联有多个大样本实证支持：913 例大学生中医体质与 16PF 的研究显示偏颇质人群人格特征存在“偏离”[28]。这一关联支持“五行格局有心理对应物”的一般判断，但不等于二十五子类结构已被心理测量学验证；子类关系的编码信度与区分效度，尚待实证检验。

3.4 与西方类型学的根本区别：气化格局 vs 实体标签

西方类型学——MBTI、九型人格——把人格切成离散盒子，盒子之间互斥，一个人只能属于一类。这种类型学在心理测量学上长期受到批评，Pittenger 指出 MBTI“不符合心理测验的许多基本标准”[29]。本文批评的是 MBTI、九型等将人格切成互斥盒子的类型学操作，不涉及荣格类型学的全部哲学预设。须区分：本文批评的是类型学（MBTI、九型），不是全部西方人格心理学；特质论（如大五）以维度而非类型描述人格，与类型学不同。

禀赋格局不是这样。它是气化的、动态的、可调的：一个人可以同时有木中火与土中木的格局特征，格局是复合的、流动的；同一个人在不同年龄阶段，格局表达不同——少年升发、青年舒展、中年承载。类型学问“你属于哪一类”，禀赋格局问“你的气机如何运动、偏在何处、如何调养”。

这是两种知识类型的分野：实体分类 vs 关系分类，静态标签 vs 动态格局。类型学的预设是：人格是可分离的实体，分类是切割实体；气化格局的预设是：人格是气机的运动，分类是描述运动的状态。前者问“是什么”，后者问“如何动、偏在何处、如何调”。本文取后者。

3.5 禀赋识别不是贴标签

识禀赋，不是为了判定“你是谁”，是为了理解“你的气机偏在何处、需要什么条件”。格局是动态的、可调的、可养的。一个被识别为“木中金（克我）”的学生，不是被判定为“一辈子被压制”，而是被理解为“需要在约束中寻找转化支点”。

子类关系是禀赋的相对稳定结构，随年龄、环境、人生阶段的流转而变化的是其表达强度与方式，不是关系类型本身。中医体质的纵向研究显示，3 年随访

中约半数（47.97%）体质类型未变，结论为“相对稳定性”，气虚质可能是平和质与偏颇质转化的过渡体质[30]。这些证据支持“相对稳定”，不支持“固定不变”；子类关系之间并非完全隔离，存在可转化的动态关系。有研究显示人格特质具有中等程度的秩稳定性，但类型层面的稳定性通常低于特质层面。识别是为了给条件，不是为了定终身。这是本文与一切宿命论、标签论的分界线。

第四章 命理学的校准作用：禀赋的初始条件参照

4.1 命理学的哲学内核：禀赋、大运流年、调候

命理学在当代学术语境中声名不佳，多因它与预测术纠缠不清。但命理学的哲学内核，与《内经》天人相应同构，可以进入学术论证。

禀赋：出生时空中五行之气的配置格局，提供初始倾向。《渊海子平》以日干为我，以十神论生克关系——“生我者为印绶，我生者为食伤，克我者为官杀，我克者为妻财，同我者为比劫”[31]。这不是“决定命运”，是“提供假设”——一个人的气机偏颇，在出生时空的五行配置中有其初始条件。十神是日干与其他干支之间生克关系的命名；本文将其概括为“出生时空中五行之气的配置格局”，是由十神关系反推五行配置的诠释，非原文直述。

大运流年：命理学以十年为一大运、一年为一流年，描述五行之气在人生不同阶段的旺衰流转。《渊海子平》讲“凡推大运，须以日元为权衡”[31]，大运决定十年旺衰。这与《内经》“因时制宜”的治则同构，提供发展阶段参照。

调候：《穷通宝鉴》以“调候”为核心原则，“主张根据月令气候与日主关系调整五行配置”[32]。如“三夏炎热，命局枯燥，甲木要生旺，就离不开水，以调候为急”[32]。调候不是改命，是养气——通过环境、行为、心性修养调和气机之偏，提供教育引导方向。

以上三个概念确证于命理原典，但精确页码须核验原书；命理学哲学史的专门研究，本文未能确证直接文献，本文的哲学阐述以原典为据，不声称有二手研究支撑。命理学的系统学术研究已有博士学位论文[33]，命理学与儒家观念互动的哲学研究亦有硕士论文[34]，但同行评议期刊层面的系统哲学史著作未见。

本文的五子类结构与命理学的十神关系同构：木中水（生我）对应印绶，木中火（我生/泄）对应食伤，木中金（克我）对应官杀，木中土（我克/耗）对应妻财，木中木（比和）对应比劫。这一对应是本文由十神关系与子类关系的结构相似性推出的类比，其原典依据须后续核验。

4.2 认识论反转：从推算到校准

传统命理学的用法是前端推算：先排八字，再断吉凶，再定方向。本文的用法是后端校准：先通过量表与观察发现学生的性格与兴趣，再用命理推演其初始禀赋假设，看二者是否吻合。

这个反转的意义在于：命理学不再承担“预测命运”的功能，而承担“校验禀赋假设”的功能。它不告诉学生“你该做什么”，只帮助研究者理解“我们观察到的禀赋是否与初始条件相符”。

校准的判定标准，不是“命理格局与量表分数是否一致”，而是“命理提供的禀赋假设，是否能在观察与量表中找到对应或可解释的差异”。具体操作分三步：

第一步，命理研究者依据出生信息独立给出禀赋假设，盲于观察与量表结果。命理编码者的最低资格标准：系统学习命理学不少于三年；通读《渊海子平》《穷通宝鉴》原文；能清晰陈述所用“用神”选取方法；排盘结果与已有命盘一致；接受编码手册培训并通过信度检验。不以市场“命理师证书”为资格依据——中国大陆无政府颁发的命理师执业资格，市场证书由培训公司或行业协会颁发，不能证明解读准确或方法学可靠。（以上五条为本文设定的最低资格标准，其依据是命理学研究的实际门槛与质性编码的通行要求；具体标准可讨论、可修正。）

第二步，将禀赋假设与观察、量表结果对照，标记“吻合”“部分吻合”“不吻合”三类；

第三步，差异处理分两步。先按质性编码分歧的通行处理：修订编码手册、共识讨论、报告不可归类的残余。再对编码分歧解决后的剩余差异，区分“观察/量表测量误差”与“命理假设与观察的真实差异”；后者可能反映后天影响，也可能反映命理模型局限。本文只给处理顺序，不给判别规则；判别规则须后续多案例比较建立。示例：若差异出现在量表得分高但观察未见的维度，优先考虑

测量误差；若差异出现在观察明显但命理假设未提的维度，优先考虑命理模型误差。此为示例，非成熟规则。（若差异既不能用测量误差、也不能用命理模型误差解释，则可能是后天影响的真实差异；这一类差异须结合家庭、教育、社会经历做个案分析。）

命理师共识度的评分者间信度框架可作方法学参照[35]，但命理师共识度不等于禀赋编码信度。参照的是 Kappa 等统计方法；不等同的是编码对象——命理师共识度编码的是“命理迹象”，禀赋编码编码的是“气机倾向”。Krippendorff 内容分析框架提供了编码信度的通行标准，α ≥0.80 为可靠，0.667 为最低可接受[36]；Kappa 在 0.61—0.80 为高、0.81—1.00 为几乎完美[37]。（Krippendorff 的 α 标准源自内容分析；用于禀赋编码时，阈值是否需调整，须后续研究讨论。） 本文须自行设计编码手册与信度方案。

4.3 初始条件与后天叠加

校准的逻辑是三层叠加：命理提供初始禀赋假设；量表与观察提供当下性格兴趣状态；二者的差异，是后天因素（家庭、教育、社会）作用的结果。

这与本文反复强调的立场一致：禀赋提供初始倾向，后天环境决定其实现程度与表达方式。吻合处支持禀赋假设，差异处揭示后天影响的强度与方向。须说明：差异可能反映后天影响，也可能反映命理模型的误差，还可能反映观察与量表的测量误差；编码分歧解决后的剩余差异，才进入“后天影响/命理局限/测量误差”的分析；不得把编码分歧混入差异来源分析。

4.4 校准而非验证：差异本身是教育研究的对象

“验证”预设一个可判定的一致性标准：吻合到什么程度算“验证成功”？不吻合时归因于“后天影响”还是“命理学不准”？这是可证伪性的死结——若所有不吻合都可用后天解释，命理学就不可证伪；若不允许后天解释，命理学就成了决定论。

“校准”避开了这个死结。它不判定“谁对谁错”，而分析“吻合与差异的信息量”。差异不是失败，是发现：它告诉我们后天因素在哪些维度上改变了禀赋的表达，改变的方向是什么。这正是教育研究真正关心的——不是“命理准不准”，是“后天的教育在何处起了作用、如何起作用”。

4.5 边界：不取预测技术，不向学生呈现，不用于选拔

本文对命理学的引入，划三条边界。

第一，不取八字排盘、吉凶断语、神煞推演等具体预测技术。这些技术在学术论文中无法作为论证基础，且易滑向宿命论，违背教育伦理。本文只取禀赋、大运流年、调候的哲学内核。

第二，命理校准结果不向学生与家长呈现。校准只在研究者层面使用，用于理解禀赋假设与观察的吻合与差异，不用于给学生“你该做什么”的建议。

第三，不用于选拔、分班、咨询建议。任何将命理校准结果用于高风险决策的做法，都是对本文的滥用。

校准的教育学意义，在于帮助研究者理解禀赋与环境的互动机制，从而改进教育原则；它不是给个体学生的诊断结论。这三条边界，不是对命理学的贬低，是对它的保护——保护它不被误用为宿命判决，而保持其为禀赋自觉的参照系。

第五章 兴趣与志向的气化解读

5.1 兴趣不是偏好，是气之所向

今人谈兴趣，多把它当作偏好清单：我喜欢音乐，不喜欢数学；我喜欢与人打交道，不喜欢独处。这是把兴趣心理学化了。兴趣的根，在气机与对象相遇时的亲和或排斥。

一个木气升发者，其气趋向生长与建构，遇教育、创造、组织发展则气机舒畅，遇重复、守成、精密校验则气机郁滞。这不是“我喜欢什么”，是“我的气在什么对象上能流通”。兴趣不是凭空产生的，是气之所向。

气之所向是理论构念，其操作化可参照情境兴趣观察的多指标框架——注意力焦点、言语表达、行为选择——但不等同于心理学情境兴趣；具体判定规则须后续研究建立。参照的是观察方法——注意力焦点、言语表达、行为选择；不等同的是解释框架——气之所向指向气机与对象的亲和，情境兴趣指向心理状态与对象的匹配。（个体兴趣的纵向研究显示兴趣与成就存在交叉滞后效应[39]，这提示兴趣不是静态偏好，而是可发展的；但该研究不涉及“气之所向”的操作

化。）　附录 B 的观察提纲是这一框架的初步应用，不是成熟量表。

5.2 五志与五欲：兴趣的情志根基

兴趣的情志根基，在五志的偏颇与流通。《素问·举痛论》讲“怒则气上，喜则气缓，悲则气消，恐则气下……思则气结”[11]，五志之动，直接改变气机方向。

五志—兴趣的连接是本文的理论建构。已有五志理论研究阐释五志生克与志神统帅[16]，但未论兴趣；本文由五志之正/过区分兴趣的动力与扭曲，这一连接须后续研究检验。《内经》讲“怒伤肝”，本文把“怒”诠释为“奋发”之气，不是把病理之情说成好事，而是区分“情志之正”与“情志之过”：得其正则为兴趣的动力，失其正则兴趣扭曲。“得其正”的判定：五志之发，与情境相称、有节、可收；“失其正”的判定：五志之发，过或不及、无节、难收。此判定为原则性的，具体标准须后续研究建立。一个肝气升发不及的学生，其“奋发”之气被抑，兴趣就难以生长；一个心气炎上太过者，其“热忱”之气过亢，兴趣就难以持久。

5.3 错配的机制：兴趣方向与禀赋格局相悖

错配不是“兴趣与职业不匹配”，是“兴趣方向与禀赋格局相悖”。

一个木气升发不及的学生，被推向要求高度外显表达的火行专业，其气更受压抑，兴趣无法生长。他不是不努力，是每一次努力都在逆自己的气机之性。久之，他不是“不喜欢这个专业”，是“在这个专业里，我的气机无法流通”。

这就是“鱼学飞”的痛苦本质：不是鱼不努力，是鱼的努力用错了方向。“气机无法流通”的可观察指标，包括睡眠、食欲、精力、情志稳定性的持续恶化，以及投入后恢复周期的延长；这些指标的观察框架见附录 B，操作定义见 8.1 节。

5.4 志向不是职业选择，是志意的定向

志向不是“我将来做什么工作”，是“我的志意朝哪个方向立”。《灵枢·本藏》讲“志意者，所以御精神，收魂魄，适寒温，和喜怒者也”[14]，志意是气机的主导，志意得伸则气机通畅，志意郁结则气机逆乱。

立志不是选一个职业，是为自己的气机找到可持续的生发方向。志向的确立，不是一次性判定终身，而是为后续的选择提供一个可修正的方向基准。方向对了，后面的选择才有累积效应；方向错了，每一次选择都是重新开始。

立志与两个西方概念的区别（概念假设，须后续检验）：与生涯适应力（career adaptability）相比，生涯适应力强调关注、控制、好奇、自信四维度，侧重应对变化的能力[40][41][42]；立志侧重在变化中保持方向的主体性。高适应力者可能缺乏立志的方向性承诺，立志明确者可能在适应力维度上并不突出。与自我决定论（SDT）的 autonomy 相比，autonomy 强调即时自主与意志自由[43]；立志含时间性承诺，是对未来自我的定向，不只是当下选择的自主。可检验的假设示例：未来工作自我清晰度（FWSC）与生涯适应力量表的相关应低于 0.70，且 FWSC 在控制生涯适应力后对生涯决策清晰度有增量预测。FWSC 中文版 4 题项，Cronbach's α =.87[48]。FWSC 是立志的代理变量，非立志的直接量表。

立志的思想史资源可追溯至朱熹与王阳明的比较：朱熹强调立志作为内在工夫与生活实践的统一，王阳明强调立志不能仅停留在头脑中，必须在生活、工作和环境中实践[44][45]。《朱子语类》讲“为学须先立志。志既立，则学问可次第着力。立志不定，终不济事”[46]；王阳明《示弟立志说》讲“夫学，莫先于立志。志之不立，犹不种其根而徒事培拥灌溉”[47]。这些原典为“立志”概念提供了中华教育传统的根基。（朱熹、王阳明的立志观，为本文“立志是志意的定向”提供了思想史资源；但本文的气化解释与理学/心学的心性论框架不同，二者的衔接须另文专论。）

5.5 志意得伸：成就感的气化条件

成就感不是“我成功了”的心理感受，是“我的气机通畅、志意得伸”的生命状态。

做与禀赋相合的事，气机通畅，志意得伸，成就感自然生出；做与禀赋相悖的事，气机郁结，志意受抑，再努力也产不出成就感。这就是为什么有些学生“明明很努力，却越学越没劲”——不是意志力问题，是气机问题。这一判断与西方内在动机研究可对话；重合条件：当活动既满足胜任、自主、关系的需要，又使

志意得伸时，二者描述的是同一状态；分离条件：当活动满足基本心理需要但志意方向不在此处时，内在动机高而志意未伸——这是“喜欢但不立志”的状态。若分离条件成立，则内在动机量表得分与志意得伸指标应出现分离。对话与区分须另文专论，本文不展开。

教育要做的，不是逼学生“再努力一点”，是帮学生找到“气机能流通的方向”。方向对了，努力才有转化；方向错了，努力只是消耗。

第六章 扬长教育：顺其性、补其偏、泻其亢、疏其郁、顺时位

6.0 五法的操作对象与传统资源的对应

本章五法的名称沿用传统中医治则术语（补、泻、疏），但其操作对象是子类关系，不是独立的偏颇类型。

“补其偏” 的操作对象是“生我”类子类（如木中水）与“泄”“耗”两类导致主气虚耗的子类（如木中火、木中土）——既用其滋养又防其依赖；对“泄”类子类的操作是“收其泄、固其木”，对“耗”类子类的操作是“蓄其耗、养其木”。

“泻其亢” 的操作对象是“比和”类子类的过载（如木中木、火中火）——调制同质过载。

“疏其郁” 的操作对象是“克我”类子类（如木中金、土中木）——疏导被克压力。

（保留“补、泻、疏”三字，取其“不足—过亢—郁结”三种状态的概括义，不取其“独立偏颇类型”的分类义；其操作对象已明确为子类关系。若读者认为名称仍易误导，可替换为“收其泄、蓄其耗、解其克、固其生、调其和”，本文取前者以保留与传统治则的连接。）

五法名称与传统资源的对应须说明：《辅行诀》有“补—泻—化”的药味框架（以肝木为例，“肝德在散，以辛补之，以酸泻之。肝苦急，急食甘以缓之”）[49]，《素问·六元正纪大论》有“木郁达之，火郁发之，土郁夺之，金郁泄之，

水郁折之”的五郁治则[11][50]，《素问·刺法论》有“泻余气—疏郁气—补虚气”的调气三法[11]；本文的“补、泻、疏”三分是对上述资源的概括，不是原文现成的分类。“补、泻、疏”三分法的术语组合为本文概括，非《辅行诀》或《内经》原文分类；《辅行诀》“补—泻—化”以药味为框架，本文以子类关系为框架，二者可参照，不可等同。“调气三法”为现代概括，非《素问》原文分类。

6.1 顺其性：顺着禀赋之所长引导

判定标准：学生在某类任务中气机通畅（睡眠、食欲、精力、情志稳定），且持续投入不感耗竭。

操作示例（按子类区分） ：

木中木、木中火者：给项目式学习、创造性任务、开拓性角色。

木中金、木中水者：给分析性任务、精密技术、规则性工作。

木中土者：给承载性、持续性任务。

金类中金、金中水者：给精密分析与规则守护；金中火者：给需要判断力与热忱结合的任务。

火类中火、火中木者：给表达、传播、感染性角色；火中土者：给需要持续输出与承载结合的任务。

土类中土、土中火者：给组织、运营、照护；土中金者：给需要精细管理与质量把控的任务。

水类中水、水中金者：给探索、联结、跨界协调；水中木者：给需要流动中生长的任务。

（以上示例为本文由子类关系推出的教育建议，非实证研究的结论；其有效性须后续实践检验。） 顺其性不是“只做喜欢的”，是“在禀赋所长的方向上，给其持续深入的条件”。

顺其性的反面，是逆其性。一个金气肃降的学生，被要求“多表达、多社交”，其气机被强行外拉，越拉越耗；一个木气升发者，被要求“守规矩、别冒进”，其气机被强行压抑，越压越郁。逆其性不是“严格要求”，是“用错了力”。

须回应“顺其性与放任的界限”：一个学生说“我就喜欢打游戏”，这是禀赋所向还是逃避？判定的关键不在活动内容，在活动之后的气机状态——禀赋所向的活动，投入后气机通畅、精力恢复；逃避性的活动，投入后气机更郁、精力更耗。教师须观察活动之后的整体状态，不能只看活动本身。

6.2 补其偏：禀赋之不足者，以环境、师友、学问补之

补其偏的操作对象是“生我”类子类（如木中水、火中木）与“泄”“耗”两类导致主气虚耗的子类。

判定标准：某类气机明显不足，已影响基本适应（如木气弱者无法自主完成任务，金气弱者无法做出基本判断）。

操作示例：

木中水（生我）：既用其滋养，又防其依赖——给支持但不代劳，给资源但要求自主。

木中火（泄）：收其泄、固其木——减少持续外显输出，给可沉淀的创造性任务。

木中土（耗）：蓄其耗、养其木——减少承载性负担，给可完成的小任务。

金中土（生我）过重者：培其自主与独立判断——不是逼他“变强势”，是给他安全的自主空间与小的决策任务，让他慢慢长出“我可以”的经验。

火中水（克我）过重者：养其热忱与表达之勇——不是逼他“多说话”，是给他小的、安全的表达机会，让他体验“表达可以被接纳”。此为“补其偏”中兼及“克我”过重、主气受损的情形。

补偏的关键，是“以环境补之，以师友补之，以学问补之”，不是“以要求逼之”。环境对了，气机自然生长；环境错了，要求越多，反抗越大。

“底线”的具体内容：基本学业素养（读写算）、基本社会适应（能与同伴合作、能表达基本需求）、基本自我照料（睡眠、饮食、情绪调节）。底线须及格，不追求卓越。底线标准由学校与家庭共同确定；本文不给统一标准，只给原则——底线及格即可，优势须持续深耕。

6.3 泻其亢：禀赋之太过者，以节制、规范、静定泻之

泻其亢的操作对象是“比和”类子类的过载（如木中木、火中火）。

判定标准：某类气机同质强化过度，已造成耗散或冲突（如木中木者升发过强而缺乏收敛、易冲突；火中火者燃尽、人际摩擦；金中金者评判过苛、人际紧张）。

操作示例：

木中木（比和）：以金之肃降、水之藏纳调制——给“收敛”与“沉淀”的功课，不继续强化其升发。

火中火（比和）：以水之藏纳调制——给“静定”功课，不继续强化其热忱。

金中金（比和）：以火之热忱、木之仁厚调制——给“容异”功课，不继续强化其评判。

泻亢的关键，是“给对立面的滋养”。亢者，其气偏于一方，须以另一方养之。火亢者养水之藏，金过者养木之仁，是本文由五行相克关系推出的调养方向，非《内经》现成治则。这与《内经》“以平为期”的治则并不矛盾——“以偏救偏”是手段，“以平为期”是目标；手段可以偏，目标仍是平。“以平为期”的系统理论整理可参博士学位论文[51]。

6.4 疏其郁：禀赋之郁结者，以通达、表达、转换疏之

疏其郁的操作对象是“克我”类子类的压力（如木中金、土中木）。

判定标准：某类气机被克而郁，已造成身心症状或隐性对抗（如木中金者压抑内耗、土中木者思虑过度而行动迟缓）。

操作示例：

木中金（克我）：疏导被克压力，助其转化为结构——给约束以可解释的框架，不使其积压为郁。

土中木（克我）：以行动带思虑——给可完成的小行动，减少持续批判性压力。

金中火（克我）：给热忱的安全通道——不使其热忱被压抑为冷漠或意义感

缺失。

疏郁的关键，是“给气机一个出口”。郁者，气欲行而不得行，须给其可行的通道。通道不在“劝说”，在“行动”——让学生在做中体验气机的流通。“土郁导以行动、木郁导以表达”是本文由五行之性推出的调养方向，非《内经》现成治则；《素问·六元正纪大论》五郁治则可作参照，但非直接对应。

6.5 顺时位：根据年龄阶段与社会时机调之

判定标准：当前选择是否与年龄阶段、社会时机相宜。

操作示例：少年如春木，重升发——给其探索、尝试、犯错的空间；青年如夏火，重舒展——给其表达、创造、担当的机会；中年如长夏土，重承载——给其深耕、统筹、传承的责任。不可一刀切。禀赋所向的领域若当下就业市场极窄，不是“不该选”，是“须同时准备迁移能力”。

须说明：“少年重升发、青年重舒展、中年重承载”的阶段划分，是本文由《内经》生命周期论与中华教育传统推出的教育学推论，不是《内经》现成的教育阶段论。时位（本文指年龄阶段与社会时机，非命理学“时位”）也含社会时机：就业市场、家庭境遇、地域机会，须纳入考虑。顺时位不是“随波逐流”，是“在约束中找可行路径”。

6.6 扬长不是放任：优势发挥与短板底线的辩证

扬长教育最易被误解为“只做喜欢的，不管短板”。这是误解。

扬长的前提，是底线须及格。一个学生可以在数学上只求及格，把时间投在禀赋所长的领域；但及格是底线，不能放弃。扬长不是“放弃短板”，是“不让短板消耗优势的生长资源”。

“样样都通，样样稀松”的问题，不在“通”，在“稀松”——因为没有深耕，所以稀松。扬长教育要解决的，是“深耕”的问题：在禀赋所长的方向上持续深入，使其成为真正的优势；同时守住基本素养的底线，使其不至于因短板而受限。

6.7 三个合成案例

（以下案例为解释性演示，不是实证数据；案例的作用是说明框架如何运作，

不是证明框架有效。合成案例不对应任何真实个体；合成方法参照复合叙事案例研究的通行做法[52]。）

合成案例一：木中火（泄）学生进入高度外显表达专业。

学生主气木，子气火，关系为泄。木气升发而持续向火泄出，表现为表达热忱高，愿意感染他人；但升发之力常感不足，持续输出后易疲惫。被推向高度外显表达的专业后，越表达越虚，睡眠与精力持续下降，早晨起床困难，对原本喜欢的表达活动也逐渐失去兴趣。

按四维观察：气机通畅度低（睡眠、精力持续恶化），志意得伸度低（表达不再是志意的伸展，而是消耗），优势发挥度中（表达技巧在积累，但根基在耗损），持续深入度低（恢复周期延长，难以维持投入）。

调养不是继续逼表达，而是“收其泄、固其木”：减少持续外显输出，给可沉淀的创造性任务（写作、课程设计、项目策划），同时保留适度表达通道（小范围分享、作品发布）。顺其性的方向不是“更多表达”，是“让表达有根”。

合成案例二：土中木（克我）学生进入强调批判与竞争的环境。

学生主气土，子气木，关系为克我。土气承载而被木气克伐，表现为思虑内耗、行动迟缓；在强调批判与竞争的环境中，越思越滞，越想“想清楚再做”，越做不出来。压力下偏转为回避：用“再想想”代替行动，用“准备充分”代替开始。

按四维观察：气机通畅度低（思虑内耗、睡眠浅），志意得伸度低（想做的事迟迟无法开始），优势发挥度低（承载与持续的能力被思虑拖住），持续深入度低（每次启动都消耗大量心气）。

调养不是“想开点”，而是“疏其郁、养其土”：给其可完成的小行动，以行动带思虑（先做五分钟，再想）；减少持续批判性压力，给其“做了再改”的安全空间；以土气之承载养其根基，以金气之肃降收其思虑。

合成案例三：木中木（比和）学生进入高度竞争的同质环境。

学生主气木，子气木，关系为比和。木气同质强化，升发之力强而缺乏异质调制。进入高度竞争的同质环境（如以升学排名为主的班级）后，同质强化加剧：

越比较越要强，越要强越耗散；表面上是“越战越勇”，实际上是同质过载——缺乏肃降与藏纳的调制，升发之力没有收敛的锚点。

按四维观察：气机通畅度中低（睡眠浅、易怒），志意得伸度中（目标明确但方向单一），优势发挥度高（竞争力强），持续深入度低（恢复周期延长，易燃尽）。

调养不是继续强化竞争，而是“泻其亢”：以金之肃降、水之藏纳调制——给“收敛”与“沉淀”的功课，给非竞争性的创造性任务，给独处与内省的空间。顺其性的方向不是“更强”，是“让强有根”。

（本案例为基于五行比和关系的理论推演，未见“比和过载”的直接实证案例；合成案例不对应任何真实个体。）

本文展示三个案例，分别对应“泄”“克我”“比和”三种关系；“耗”与“生我”两种关系的案例须后续研究补充。三个案例演示了三种关系类型的基本运作，未覆盖跨主类的差异。

第七章 早期发现与立志：教育—生涯的适龄路径

7.1 观察期（小学高年级—初中）：叙事观察，不测评、不标签

这一阶段的中心任务，是观察，不是判定。

教师与家长观察学生在自由活动、项目学习、同伴互动中反复出现的行动模态与情志反应：他在什么任务中眼睛发亮？他在什么情境中气机舒畅？他在什么挑战前退缩、在什么挑战前奋发？

观察的工具，是叙事，不是量表。记录具体情境中的具体反应，不急于归纳成“类型”。此阶段不引入命理校准，未成年人不应被任何形式的“命理判定”触碰。观察提纲见附录 B；提纲中的提问方式部分接近西方 flow 研究，本文借用其形式，解释框架是气化的，不是 flow 理论。

7.2 映射期（高中）：兴趣探索与禀赋校准

这一阶段的中心任务，是映射：把“我的气之所向”与“世界的行动模态”

对上。

学生开始接触更广的学科与职业领域，教师帮助其建立映射意识：你的气之所向是生长与建构，那么教育、创造、组织发展这些领域，可能是你的“水”；你的气之所向是辨别与精密，那么分析、法律、精密技术这些领域，可能是你的“水”。

此阶段可引入量表作为参照，但结果不向学生直接呈现。量表的作用，是帮助研究者理解学生的禀赋假设，不是给学生贴标签。量表与命理校准不同：量表是自我报告的工具，命理校准是出生信息的推演；前者可用于映射期的参照，后者只在研究者层面使用。命理校准只在研究者层面使用，不进入教师对学生的解释环节；教师解释学生气之所向的依据是观察与量表，不是命理校准。（量表的选择须与本文的气化框架兼容；西方量表只作参照，不作裁判；自编量表的开发须后续研究。）

7.3 决策期：文理分科、专业选择与志向确立

这一阶段的中心任务，是决策：文理分科、专业选择、志向确立。

决策的依据，不是分数最优、就业最热，是禀赋所向、兴趣所亲、志向所定。分数与就业是约束条件，不是决定因素。一个禀赋所向的领域，若分数不够，可以调整路径；若就业市场窄，可以准备迁移能力。但“禀赋所向”这一维，不能被分数与就业完全覆盖。

决策期的方向选择，不是一次定终身。它会随成长、社会变化、人生阶段的流转而调整（命理学以“大运流年”描述这一流转，详见 4.1 节）；但调整是在既有方向上的修正，不是推倒重来。这正是“源头校准”的意义：源头对了，后续调整才有基准；源头错了，后续调整只是不断换方向。生涯课程干预研究显示，基于认知信息加工理论的生涯课程能显著降低高中生的生涯未决[53]，说明决策期的方向引导是可干预的。（“生涯未决”是生涯决策心理学的构念，与本文的“志意未定”可对话但不等同；引用[53]只用于说明决策期可干预，不用于证明气化框架的有效性。）

志向的确立，不是一次性的“选一个职业”，是在禀赋所向的领域里，通过持续实践，让志意一次次伸展，最终立住。决策期的任务，是帮学生找到那个“可

以持续实践、持续伸展志意”的方向。

7.4 命理校准在早期发现中的位置：参照而非判决

命理校准的边界与教育意义，见 4.5 节；此处只说明其在早期发现中的操作位置。命理校准只在研究者层面使用，作为禀赋假设的参照；不向学生与家长呈现，不用于决策建议；不告诉学生“你该做什么”，只帮助研究者理解“我们观察到的禀赋，其初始条件是什么、后天影响在何处”。

7.5 教师与咨询者的角色：解释者、见证者、边界守护者

教师与咨询者不是判定者，是解释者——依据观察与量表（非命理校准）帮助学生理解自己的气之所向；是见证者——见证学生的变化，不固化标签；是边界守护者——不诊断、不命理预测、不替代专业心理服务。

教师须接受的最低培训内容包括：五行气化的基本概念（升降出入、生克制化）、禀赋观察的基本方法（叙事记录、情境分析）、非标签化原则（不判定类型、不固化标签）、转介边界（发现心理危机须转介专业服务）。培训不要求教师成为命理师或中医师，只要求其具备基本的观察与解释素养。气化思维帮助教师理解“气机通畅/郁结”的一般原理，不帮助教师判定具体学生的禀赋类型；教师用气化思维解释观察到的现象，不是用气化思维判定类型；解释与判定的区别，是本节的核心。（例如，教师观察到某学生持续外显输出后精力下降，可用“泄过度则主气虚”的原理解释这一现象，但不据此判定该学生是“木中火”；解释现象与判定类型是两件事。） 教师生涯指导能力的实证研究已有系统综述，指出教师通常对学校生涯指导持积极态度，但理论建模存在显著缺乏[54]。

7.6 结构限定：阶层、地域、学校资源对禀赋实现的约束

禀赋识别不能脱离结构限定。

一个学生即使认清禀赋，也可能因家庭资本不足、地域机会匮乏、学校资源有限，而无法实现相应路径。扬长教育须与机会结构分析结合，不把错配全归因个体。

结构限定不是“宿命”，是“约束条件”。在约束中找可行路径，是扬长教育的现实品格。一个禀赋所向的领域若当下不可及，可以规划“先守底线、再寻

机会”的路径，而不是“既然不可及，就随便选一个”。家庭背景对志愿填报的影响见 1.3 节；这一发现支持“结构限定”的判断，但不能替代对禀赋个体的具体分析。

第八章 以顺逆为验：禀赋—兴趣—志向匹配的检验原则

8.1 主轨：气机通畅、志意得伸、优势发挥、持续深入

本文的检验标准，不从西方量表来，从中华智慧内部来。四条主轨：

气机通畅：学生在所选路径中，精神是否舒畅、身心是否安和。最低限度的操作定义：睡眠、食欲、精力、情志稳定性四项自评与他评，持续观察不少于一学期，四项均不持续恶化。一学期覆盖一个完整的教学循环，能观察到学生在不同教学阶段的稳定反应；这是本文的设定，不是实证结论。（“持续恶化”的判定须后续工具开发；本文只给原则，不给阈值。）

志意得伸：其志向是否在实践中得到伸展，而非压抑。最低限度的操作定义：学生能说出“我正在做的事与我想去的方向一致”的具体事例，且该事例在半年内反复出现。

优势发挥：其禀赋所长是否得到发挥，而非闲置。最低限度的操作定义：在禀赋所向的领域里，能力有可观察的持续积累（作品、技能、项目）。

持续深入：其兴趣与努力是否能在该方向上持续积累，而非三分钟热度。最低限度的操作定义：投入后恢复周期不延长，且能主动维持投入。

这四条，是《内经》“顺则生、逆则病”的教育学展开。须说明：四条主轨的操作定义是原则性的，不是量表化的；其信度须在后续研究中检验。气机状态观察可参照情境兴趣观察的多指标框架——注意力焦点、言语表达、行为选择——但解释框架为气化，不是心理学兴趣测量；具体指标须后续工具开发。

须引入初步研究的限定表述：有初步研究尝试以画线测试观察考试前后气机变化[55]，为单篇实验初探；有研究以肝气郁结证候量表（80 例）报告良好信效度，但此为证候量表，非通用心理量表（具体文献须核验）。这些尝试提示气机状态与情志反应存在可观察的关联，但均为小样本、非青少年专属，证据基础薄

弱。

8.2 辅轨：西方量表作为参照而非裁判

大五、RIASEC、生涯适应力、自我决定论等西方量表，可作为参照指标，用于检验“气机顺逆”与西方构念的关联与区分。例如，检验“气机通畅”与主观幸福感的相关，检验“禀赋格局”与大五维度的关联。

RIASEC 须限定表述：RIASEC 在美国样本中结构效度较好，但跨文化适用性存在争议[57][58]，且其对工作绩效的预测效度较低——元分析显示，单兴趣量表对工作绩效的效度估计约为.14[59]，兴趣与绩效的基线关系约为.20[60]。（.14 与.20 来自不同元分析，测量对象与统计方法不同，不可直接比较；二者共同说明兴趣对绩效的预测效度有限。） 因此，RIASEC 可作为参照，不宜作为裁判，更不宜不加限定地称为“成熟生涯匹配工具”。

大五人格、生涯适应力、自我决定论基本心理需要量表均有中文验证版本：BFI-2 中文版在四个中国样本中显示良好的信度、结构效度与效标效度[56]；CAAS-China Form、CAAS 超短版、CAAS 中国简版均有验证[40][41][42]；基本心理需要量表中文版在大学生样本中信效度良好[43]。上述文献的完整出版项已确证，可直接引用。

若二者冲突，以中华智慧的内在逻辑为准，并讨论冲突原因——冲突时，先重新观察（气机状态是否被误判），再重新校准（命理假设是否需修正），最后修改框架（若冲突反复出现且无法用观察误差解释，则框架须修正）。多质多法（MTMM）在 CFA 框架下的方法学框架可作区分效度检验的参照[61]；（MTMM 适用于检验“气机通畅”与已有构念的区分效度;子类关系的编码信度须另用评分者间信度方法。） 这本身就是有价值的学术发现。

8.3 命理校准的信度与效度问题

命理校准若进入研究，须解决信度问题：不同命理研究者对同一出生信息的禀赋编码，是否一致？若信度低，校准就无意义。

本文只给校准的逻辑结构（见 4.2 三步操作），不给出命理编码的具体方案。具体编码方案——用哪一派、哪些维度、几位研究者独立编码、信度阈值、分歧

裁决规则——须由熟悉命理学的学者在后续研究中制定。本文不在此空列承诺。命理编码者的最低资格标准见 4.2 节第一步；该标准是最低限度的资格描述，具体操作标准须后续研究细化。

校准的效度，不是“命理学是否科学”，是“校准作为参照系，是否提供了观察与量表之外的信息”。若校准结果与观察、量表完全重合，则校准无增量价值；若校准揭示了观察与量表未捕捉的禀赋假设，则校准有价值。

8.4 研究议程：质性个案、纵向追踪、工具开发

本文只给研究议程，不给实证结果。

质性个案：12—20 名学生的深度观察与访谈，追踪其禀赋表达、兴趣变化、志向确立的过程，分析气机顺逆与生命状态的关系。样本量的依据是质性研究的饱和原则与目的抽样，不是统计推断的样本量要求；若 12 名后已饱和可停止，若 20 名后未饱和可继续。饱和的判定标准：新增个案不再产生新的子类关系模式或新的调养策略；具体判定须由研究团队共识。饱和样本量的系统综述可作方法学参照[62]。

纵向追踪：高中至大学的禀赋表达与志向变化，观察“顺其性”与“逆其性”的长期后果。

工具开发：禀赋观察提纲、气机状态描述框架、志意得伸访谈提纲。工具开发须以质性研究先行，不急于量化。

8.5 失败条件与自我修正

本文预设失败条件，这是学术诚实的制度设计。

若禀赋观察无法形成可讨论的描述，框架降级为启发式语言；若命理校准信度低，校准研究暂停；若伦理风险高，停止未成年人应用；若“气机顺逆”与西方构念完全重合（判定标准：验证性因素分析中单因子模型拟合优于双因子模型，且“气机通畅”与已有构念的相关系数高于 0.80；两项条件同时满足，或任一项在多个样本中稳定出现，即判定为完全重合），本文的独特贡献被证伪，须重新定位。（“多个样本”暂定为至少三个独立样本；“稳定出现”暂定为同一结论在至少两个样本中达到统计显著。具体标准须预注册。）

失败不是耻辱，是学术工作的常态。预设失败条件，是为了让框架可被修正，而不是固化为教条。

第九章 伦理、边界与文化主体性

9.1 反宿命论：知命不是认命

本文最危险的误读，是把“禀赋”读成“命定”。须反复强调：知命不是认命。

禀赋是“势”，不是“命”。势可顺、可调、可养，命不可改。识禀赋是为了给生长条件，不是为了判定终身。一个被识别为“木中金（克我）”的学生，不是被判定为“一辈子被压制”，而是被理解为“需要在约束中寻找转化支点”。反宿命论的完整论证见 3.5 节，此处不重复。

任何将禀赋本质化、宿命化的使用，都是对本文的滥用。

9.2 未成年人保护：结果不呈现、不用于选拔

涉及未成年人的研究，须伦理审查与监护人知情同意。依据《涉及人的生命科学和医学研究伦理审查办法》，对涉及儿童等特定群体的研究参与者，应予以特别保护；对无民事行为能力人或限制民事行为能力人，必须获得监护人的书面知情同意，同时以儿童能理解的方式告知并征得同意[38]。

命理校准结果不向学生与家长呈现，不用于选拔、分班、咨询建议；仅在研究者层面用于理解禀赋假设与观察的吻合与差异。量表与观察结果，也须以非标签化的方式使用。附录 B 的观察提纲是方法学框架，不是成熟量表；若后续研究使用真实案例，须按此条处理——基于真实案例的写作适用伦理审查，完全虚构或合成案例须在文中明确声明其虚构性质。

心理测评的商业滥用已有行业规范约束：2008 年修订的《中国心理测验使用伦理准则》针对心理测验在中国的快速应用与滥用而发布[63]（1992 年《心理测验管理条例》的相关规定见该文讨论，条例原文须另核）；《中国心理学会学校心理工作伦理守则》2025 年 11 月正式发布[64]；大数据时代心理量表使用的伦理困境与应对策略亦有专门讨论[65]。

9.3 文化主体性：以中释中，以西为镜

本文的核心概念、分类逻辑、检验标准，从中华智慧内部生长，不以西方范畴为骨架。这是“以中释中”。

西方理论只作参照对话者，用于说明“西方范式为何不足”与“中华框架的独特贡献”，不做裁判标准。这是“以西为镜”。

文化主体性不是排外，是主体归位。“主体归位”的具体标准：核心概念是否从中华经典与气化思维中生长？分类逻辑是否自洽于气化传统？检验标准是否以中华智慧的内在尺度为主？三者皆“是”，才算主体归位。反例：若核心概念全取自西方理论、中国材料仅作填充、检验标准全用西方量表，则三者皆非；本文的差异在概念与检验标准的主体来源。部分满足的情况，须逐项说明：哪些概念取自中华经典，哪些取自西方；哪些检验标准以中华智慧为主，哪些为辅。（本文的“子类关系”五方向，是从五行生克系统推出的理论建构，非《内经》现成分类；它算不算“从中华经典生长”，须视“生长”的定义而定。本文的立场是：从中华智慧的内在逻辑推出新分类，算主体归位；但这一立场可讨论。） 本文的自我判定见第十章。

本土心理学的“本土契合性”概念——研究活动及研究成果与被研究者之心理行为之间的相应性、配合性或调和性——为这一立场提供了方法论依据[66]。

9.4 可讨论性：中华智慧内部的论证纪律

可讨论性不是西方标准的专利。先秦诸子相互辩难、宋明理学家围绕“气质之性”往复诘问、清代考据学家对一字一义的穷究，都是论证纪律。

一个论断若不能被同行理解、批评、修正，就退出了学术，进入了信仰。中华智慧要复兴，靠的是经得起讨论的深度，不是不可讨论的权威。

本文的每一条主张，都须经得起三重追问：经典依据何在？气化逻辑是否自洽？实践上是否说得通？ 以“二十五型子类关系”为例：经典依据在《灵枢·阴阳二十五人》的矩阵结构与《类经》注文（见 3.1 节）；气化逻辑在五行生克五关系方向的完备性（见 3.2 节）；实践上的初步演示见 6.7 节三个合成案例；真正的实践检验须后续质性研究与教育试点。这三重追问是中华智慧自己的

论证纪律，不是西方标准的移植。

第十章 结论：让鱼回到水里

本文提出了一套解释框架、一组教育原则与一份研究议程，不是一套已完成的测评工具或已证成的教育方案。本文以五行子类关系为分类轴，不以气机失调五分类为类型轴；命理校准的编码方案与差异判别规则尚未建立；文献工作受检索条件限制，仅列确证条目。

核心主张是：教育不是补短求平衡，是识禀赋、顺其性、扬其长、立其志。鱼不需要学飞，鱼需要找到水。教育的智慧，是帮每条鱼认出自己是鱼，并给它一片深水。

志向是方向性选择的起步，不是终点。这一步对了，后面的文理分科、专业选择、职业路径才有可能持续积累、创造价值；这一步错了，后面越努力，消耗越大。本文的最大价值，不在提供一套测评工具，而在从源头上校准方向。方向会变，但整体变化不大；源头对了，后续调整才有基准。

本文对禀赋与兴趣的气化解释较为充分，对志向的气化解释尚待深化。

本文的界限同样清晰：文化语境依赖，经验锚定待完成，非测评工具，非命理预测，结构限定不可忽视。命理学只取哲学内核，不取预测技术；西方理论只作参照，不作裁判；验证只给原则与设计，不给实证结果。

后续工作有三：禀赋观察工具的开发、命理校准的质性研究、扬长教育的实践试点。四条退路见 8.5 节：若禀赋观察无法形成可讨论的描述，框架降级为启发式语言；若命理校准信度低，校准研究暂停；若伦理风险高，停止未成年人应用；若“气机顺逆”与西方构念完全重合（判定标准见 8.5 节），本文的独特贡献被证伪，须重新定位。

这是本文的承诺：一项教育工作的价值，不在于它宣称解释了所有人，而在于它知道自己在何处可能失败，并为此准备了退路。

附录 A 二十五型子类关系简表

主类	子类	子类对主类的关系	气机倾向	常见性情	易发困境	调养方向
木	木中木	比和	木气同质强化	生长、建构、开拓动力强	同质过载、缺乏收敛、易冲突	泻其亢（比和）：以金之肃降、水之藏纳调制；给“收敛”功课
木	木中火	泄	木气向火泄出	表达热忱高，愿意感染他人	泄过度则木虚（睡眠精力下降），泄不足则火郁	补其偏（泄）：收其泄、固其木；减少外显输出，给可沉淀的创造性任务
木	木中土	耗	木气耗于制约土	有承载与施用之力	耗过度则木疲惫（被事务拖住）	补其偏（耗）：蓄其耗、养其木；减少承载性负担，给可完成的小任务

主类	子类	子类对主类的关系	气机倾向	常见性情	易发困境	调养方向
木	木中金	克我	木气被金克伐	在约束中求生长	被克而郁（压抑内耗）或被克而转（转化为结构）	疏其郁（克我）：疏导被克压力；给约束以可解释的框架
木	木中水	生我	水气生木	善用资源与支持	依赖滋养而自主削弱	补其偏（生我）：既用滋养又防依赖；给支持但不代劳
火	火中火	比和	火气同质强化	热忱、表达、感染力强	燃尽、失控、人际摩擦	泻其亢（比和）：以水之藏纳调制；给“静定”功课
火	火中土	泄	火气向土	热忱转化	泄过度则火虚	补其偏（泄）：收

主类	子类	子类对主类的关系	气机倾向	常见性情	易发困境	调养方向
			泄出	为承载与持续	（动力不足）	其泄、养其火；给可恢复的输出节奏
火	火中金	耗	火气耗于制约金	有判断与裁断之力	耗过度则火疲（苛责、人际紧张）	补其偏（耗）：蓄其火；减少批判性负担，给宽厚空间
火	火中水	克我	火气被水克伐	在约束中保持热忱	被克而郁（表达受抑）或被克而转（热忱有根）	疏其郁（克我）：给表达的安全通道
火	火中木	生我	木气生火	善用支持以燃亮	依赖掌声而自主削弱	补其偏（生我）：既用支持又防依赖；给

主类	子类	子类对主类的关系	气机倾向	常见性情	易发困境	调养方向
						内在价值感
土	土中土	比和	土气同质强化	承载、组织、稳定力强	固守成规、拒绝变化	泻其亢（比和）：以木之升发调制；给“流动”功课
土	土中金	泄	土气向金泄出	承载转化为精密与边界	泄过度则土虚（过劳、自我忽视）	补其偏（泄）：收其泄、养其土；给恢复与自我照料
土	土中水	耗	土气耗于制约水	有调节与流动之力	耗过度则土疲（控制细节、僵化）	补其偏（耗）：蓄其土；减少控制性负担，给容错空间
土	土	克	土气被木	在压力中	被克而郁（思	疏其郁（克我）：

主类	子类	子类对主类的关系	气机倾向	常见性情	易发困境	调养方向
	中木	我	克伐	承载	虑内耗、行动迟缓）	以行动带思虑；给可完成的小行动
土	土中火	生我	火气生土	善用热忱以承载	依赖外部激励而自主削弱	补其偏（生我）：既用热忱又防依赖；给内在定力
金	金中金	比和	金气同质强化	辨别、裁断、精密力强	标准过严、排斥异质	泻其亢（比和）：以火之热忱、木之仁厚调制；给“容异”功课
金	金中水	泄	金气向水泄出	辨别转化为流动与联结	泄过度则金虚（判断力削弱）	补其偏（泄）：收其泄、固其金；给可沉淀的判断任

主类	子类	子类对主类的关系	气机倾向	常见性情	易发困境	调养方向
金	金中木	耗	金气耗于制约木	有规范与建构之力	耗过度则金疲（评判过苛、人际紧张）	补其偏（耗）：蓄其金；减少评判性负担，给宽厚空间
金	金中火	克我	金气被火克伐	在热忱中保持判断	被克而郁（冷漠、意义感缺失）或被克而转（判断有温度）	疏其郁（克我）：给热忱的安全通道
金	金中土	生我	土气生金	善用承载以判断	依赖稳定而自主削弱	补其偏（生我）：既用承载又防依赖；给独立判断的空间

主类	子类	子类对主类的关系	气机倾向	常见性情	易发困境	调养方向
水	水中水	比和	水气同质强化	流动、探索、联结力强	共振过载、缺乏异质刺激	泻其亢（比和）：以土之承载调制；给“沉淀”功课
水	水中木	泄	水气向木泄出	流动转化为生长与建构	泄过度则水虚（边界模糊、过度付出）	补其偏（泄）：收其泄、固其水；给边界与自我照料
水	水中火	耗	水气耗于制约火	有调节与照亮之力	耗过度则水疲（操控关系、流动变控制）	补其偏（耗）：蓄其水；减少操控性负担，给信任空间
水	水中土	克我	水气被土克伐	在约束中流动	被克而郁（情感封闭、	疏其郁（克我）：给联结的安

主类	子类	子类对主类的关系	气机倾向	常见性情	易发困境	调养方向
					关系疏离）	全通道
水	水中金	生我	金气生水	善用规则以流动	依赖规则而自主削弱	补其偏（生我）：既用规则又防依赖；给自主探索的空间

须说明：本表为简表，每型的气机倾向、性情、困境、调养方向均为原则性描述，具体判定须结合观察与情境，不可按表直断。“调养方向”列保留“补其偏”“泻其亢”“疏其郁”名称，括号注明其操作对象（生我/泄/耗、比和、克我），与第五章 5.0 节对齐。

附录 B 禀赋观察与访谈提纲框架

观察维度：任务偏好（在什么任务中主动投入）、情志反应（在什么情境中气机舒畅或郁结）、气机状态（睡眠、食欲、精力、情志稳定性）、志意指向（对未来的模糊方向感）、压力下的退缩与奋发模式。

访谈提纲：你在什么任务中感到“时间过得快、不觉得累”？你在什么情境中感到“心里堵得慌”？你做什么事时觉得“这就是我”？你最怕别人怎么评价你？你希望十年后的自己是什么状态？

记录原则：具体情境、具体反应、具体语言；不急于归纳类型；记录变化而非固定标签；活动之后的气机状态比活动本身更能说明气之所向。

须说明：观察指标参照情境兴趣观察的“非言语+言语”双通道框架——注意力焦点、操作性行为、言语表达；该框架源于情境兴趣研究，不是“气之所向”的直接测量。本文借用其观察方法，解释框架为气化。附录 B 的观察提纲是这一框架的初步应用，不是成熟量表；提问方式部分接近西方 flow 研究，本文借用其形式，解释框架是气化的，不是 flow 理论。

附录 C 命理校准研究设计要点

校准逻辑：三步操作（见 4.2）。编码维度建议：可参照命理分析的传统流程（排盘→定基→析格→论局→断运→合参），转化为可编码维度：出生信息、日主与十神格局、用神选取、大运流转、调候取向。该流程为实践性描述，非学术性编码方案；具体编码手册须后续制定。命理编码者的最低资格标准见 4.2 节第一步。命理师共识度的评分者间信度框架可作方法学参照[35]，但命理师共识度不等于禀赋编码信度。

伦理边界：结果不向学生与家长呈现；不用于选拔、分班、咨询建议；未成年人须伦理审查与监护人知情同意。

附录 D 术语表

禀赋：个体气化格局的初始倾向，非固定本质，可调可养。

气机：气的升降出入运动，禀赋差异的本质是气机偏颇。

子类关系：主类与子类之间的五种关系——比和、生我、我生（泄）、克我、我克（耗）。

泄：主类生子类，主气向外流出；适度则流通，过度则主气虚耗。

耗：主类克子类，主气用于制约；适度则有施用，过度则疲惫。

木中 X：木类之中的 X 子类；“中”表子类内在于主类，非主类之外的另一个五行。

志意：气机的主导与定向，《灵枢·本藏》所谓“御精神、收魂魄、适寒温、和喜怒者”。

扬长教育：识别禀赋所长并给其持续生长条件的教育路径，与“补短平衡”

相对。

时位：本文指年龄阶段与社会时机。

参考文献

[1] MEYER J, LEUZE K, STRAUSS S. Individual achievement, person-major fit, or social expectations: Why do students switch majors in German higher education?[J]. Research in Higher Education, 2022, 63: 222-247.

[2] FOUARGE D, HEß P. Preference-choice mismatch and university dropout[J]. Labour Economics, 2023, 83: 102408.

[3] ASTORNE-FIGARI C, SPEER J D. Are changes of major major changes? The roles of grades, gender, and preferences in college major switching[J]. Economics of Education Review, 2019, 70: 75-93.

[4] 冯沁雪, 岳昌君. 本专科毕业生的专业兴趣吻合度对就业满意度的影响研究[J]. 复旦教育论坛, 2023, 21(3): 57-66.

[5] 李传宗. 新高考改革对大学生专业兴趣的影响研究[J]. 中国考试, 2024, (1): 1-9.

[6] 马莉萍, 卜尚聪. 家庭背景与新高考志愿填报——基于风险态度与信息支持视角的实证研究[J]. 复旦教育论坛, 2025, 23(6): 41-49.

[7] 艾媒咨询. 2023 年中国高考志愿填报及就业前景大数据分析报告[R/OL].
(2023-06-08)[2026-10-24]. https://www.iimedia.cn/c1086/93740.html.

[8] 杜园春. 理想的志愿填报服务，63.9%受访考生家庭认为应帮助考生了解自身兴趣优势更好匹配专业[N/OL]. 中国青年报, 2024-08-15[2026-10-24]. http://s.cyol.com/articles/2024-08/15/content_MbLLz5sn.html.

[9] 教育部. 别被天价“志愿规划师”忽悠[N/OL]. 中国教育报, 2026-06-25[2026-10-24]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zt/moe_357

/2026/2026_zt08/mtbd/202606/t20260625_1441597.html.

[10] 央视新闻. 央视曝光“高考志愿填报服务市场乱象”：志愿规划师实为销售；用AI搜答案回应咨询[N/OL]. 光明网，2026-06-25[2026-10-24]. https://m.gmw.cn/2026-06/25/content_1304509712.htm.

[11] 田代华. 黄帝内经·素问[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2005.

[12] 黄帝内经素问[M]. 王冰, 注. 北京: 人民卫生出版社, 1963.

[13] 李铁华. 论气化阴阳五行[J]. 前沿, 2010, (10): 1-4.

[14] 田代华, 刘更生. 灵枢经[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2005.

[15] 高正乐, 李乐. “精气为物”——戴震宇宙生化论探微[J]. 井冈山大学学报（社会科学版）, 2021, 42(3): 1-6.

[16] 邱佳慧. 中医五志理论研究[D]. 福州: 福建中医药大学, 2020.

[17] 夏梦幻, 王庆其. 五神脏理论钩玄[J]. 中医杂志, 2019, 60(3): 186-189, 194.

[18] 胡臻. 中医气化理论探新[J]. 中国中医药现代远程教育, 2005, 3(10): 24-27.

[19] 胡臻. 中医气化疗法治疗下焦病证经验[J]. 浙江中医杂志, 2021, 56(5): 1-3.

[20] 王海亭. 试论五行关系[J]. 山东中医杂志, 1991, (1): 4-6.

[21] 郑洪. 论中土五行与五行生克的关系[J]. 中医教育, 2025, 44(4): 110-114.

[22] 张介宾. 类经[M]. 北京: 人民卫生出版社, 1965 (1980重印).

[23] 孟月, 刘立安, 崔殿坤, 秦俊俊, 梁金凤, 侯淑涓. 《灵枢·阴阳二十五人》“形”“色”内涵发微[J]. 中华中医药杂志, 2022, 37(6): 1-5.

[24] 孙瑞茜, 马友诚, 王德辰, 李良松, 高飞, 鲁春花. “五行人”人格结构分析[J]. 中华中医药杂志, 2023, 38(6): 2807-2810.

[25] 李佳佳, 盖美辰, 吕宏蓬, 陈仁波, 贾竑晓, 马艳. 中医五行人理论与西方大五人格理论的比较研究[J]. 中华中医药杂志, 2026, 41(3): 1000-1004.

[26] 徐啸男. 《黄帝内经》五行人格理论模型建构及量表编制[D]. 北京: 中国中医科学院, 2025.

[27] HSU C J. Development of an indigenous Chinese personality inventory based on the principle of Yin-Yang and the five elements and on the ancient Chinese text "Jen Wu Chih"[D]. Columbus: Ohio State University, 2006.

[28] 吕宏蓬, 王天芳, 张靖, 吴秀艳, 杨莹莹, 颉浩田, 薛霈雯. 913 例大学生中医体质分类与卡特尔 16 种人格因子的相关性研究[J]. 中医杂志, 2022, 63(10): 962-967.

[29] PITTENGER D J. The utility of the Myers-Briggs Type Indicator[J]. Review of Educational Research, 1993, 63(4): 467-488.

[30] 黄鹂, 原嘉民, 徐福平, 等. 自然村落人群中医体质自然转归的队列研究[J]. 中华中医药杂志, 2021, 36(11): 6795-6799.

[31] 徐子平, 撰; 李峰, 校注. 新刊合并官版音义评注渊海子平[M]. 海口: 海南出版社, 2002.

[32] 余春台, 整理; 徐易行, 校注. 穷通宝鉴[M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 2023.

[33] 解加馨于. 子平命理学研究[D]. 北京: 中央民族大学, 2019.

[34] 崔若轩.《滴天髓阐微》中的哲学思想研究[D]. 长沙: 湖南师范大学, 2021.

[35] 林聖軒, 陳彥宏. 中華傳統術數之量化指標發展與信效度分析[C]// 第十屆中華傳統術數文化學術研討會論文集. 2021：页码待核.

[36] KRIPPENDORFF K. Content analysis: an introduction to its methodology[M]. 2nd ed. Thousand Oaks: Sage, 2004.

[37] LANDIS J R, KOCH G G. The measurement of observer agreement for categorical data[J]. Biometrics, 1977, 33(1): 159-174.

[38] 国家卫生健康委员会, 教育部, 科技部, 国家中医药局. 涉及人的生命科学和医学研究伦理审查办法: 国卫科教发〔2023〕4 号[Z]. 2023-02-18.

[39] HÖFT L, BERNHOLT S. Domain-specific and activity-related interests of secondary school students: Longitudinal trajectories and their relations to achievement[J]. Learning and Individual Differences, 2021, 92: 102089.

[40] HOU Z J, LEUNG S A, LI X, et al. Career Adapt-Abilities Scale—China Form: Construction and initial validation[J]. Journal of Vocational Behavior, 2012, 80(3): 686-691.

[41] WANG Y, LIU D, LI C. The super-short form of career adapt-abilities scale: Cross-cultural validation in China and the United Kingdom[J]. Journal of Career Assessment, 2024, 32(2): 383-402.

[42] HU Y, CHEN G, ZHANG J. The psychometric properties of the Career Adapt-Abilities Scale-China Short Form: Factorial invariance and its longitudinal relation to boredom proneness[J]. Frontiers in Psychology, 2025, 16: 1703859.

[43] 杜健, 加藤和生, 小林美绪. 自我决定理论基本心理需要满足量表中文版在大学生中的信效度检验[J]. 中国健康心理学杂志, 2020, 28(2): 1-4.

[44] 郭亮. 圣人年谱：立志与成圣——王阳明与季本《论语》“志于学”章辨释[J]. 中山大学学报（社会科学版）, 2017, 57(6): 135-141.

[45] 이천일. 立志의 의미와 교육적 해석（立志的意义与教育解释）[J]. 동방학, 2010, (18): 179-216.

[46] 黎靖德, 编; 王星贤, 点校. 朱子语类[M]. 北京: 中华书局, 1994.

[47] 邓艾民. 传习录注疏[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2015.

[48] GUAN Y, GUO Y, BOND M H, et al. New job market entrants' future

work self, career adaptability and job search outcomes: Examining mediating and moderating models[J]. Journal of Vocational Behavior, 2014, 85(1): 136-145.

[49] 王雪苔. 《辅行诀脏腑用药法要》校注考证[M]. 北京: 人民军医出版社, 2008.

[50] 石宇奇, 田盈, 朱明丹, 张茜, 张少强, 李晓凤, 杜武勋. 《黄帝内经》“五郁”特点及治则探析[J]. 时珍国医国药, 2024, 35(1): 145-147.

[51] 臧敏. 《黄帝内经》“以平为期”理论研究[D]. 杭州: 浙江中医药大学, 2019.

[52] HART S M. A composite narrative case study of postschool transition for young adults with significant disability[M]//Sage Research Methods Cases Part 1. London: SAGE Publications, 2024.

[53] XU J, WANG N, ZHANG Y, et al. Tackling indecision and indecisiveness: The effectiveness of a career decision-making course for Chinese high school students[J]. The Career Development Quarterly, 2026. DOI: 10.1002/cdq.70021.

[54] DÜGGELLI A, et al. Analyzing teachers' competencies in career guidance: A systematic review[J]. Frontiers in Education, 2024, 9: 1488662.

[55] 夏丽娜, 吴贤波, 袁世清, 杨红亚, 王米渠. “寒则气收, 炅则气泄”之气机量化探析[J]. 时珍国医国药, 2011, 22(10): 2507-2508.

[56] ZHANG B, LI Y M, LIU J, et al. The Big Five Inventory–2 in China: A comprehensive psychometric evaluation in four diverse samples[J]. Assessment, 2022, 29(6): 1262-1284.

[57] LONG L R, TRACEY T J G. Structure of RIASEC scores in China: A structural meta-analysis[J]. Journal of Vocational Behavior, 2006, 68(1): 39-51.

[58] ROUNDS J, TRACEY T J. Cross-cultural structural equivalence of RIASEC models and measures[J]. Journal of Counseling Psychology, 1996, 43(3): 310-329.

[59] VAN IDDEKINGE C H, ROTH P L, PUTKA D J, LANIVICH S E. Are you interested? A meta-analysis of relations between vocational interests and employee performance and turnover[J]. Journal of Applied Psychology, 2011, 96(6): 1167-1194.

[60] NYE C D, SU R, ROUNDS J, DRASGOW F. Vocational interests and performance: A quantitative summary of over 60 years of research[J]. Perspectives on Psychological Science, 2012, 7(4): 384-403.

[61] KOCH T, SCHULTZE M, HOLTMANN J, GEISER C, EID M. A multimethod latent state-trait model for structurally different and interchangeable methods[J]. Psychometrika, 2017, 82(1): 17-47.

[62] HENNINK M, KAISER B N. Sample sizes for saturation in qualitative research: A systematic review of empirical tests[J]. Social Science & Medicine, 2022, 292: 114523.

[63] GAN Y, MENG R, CHEN H, CHE H. 2008 Revision of the Chinese Code of Ethical Use of Psychological Tests and Its Implementation Status[J]. Ethics & Behavior, 2012, 22(1): 30-41.

[64] 中国心理学会学校心理专业委员会. 中国心理学会学校心理工作伦理守则[S/OL]. (2025-11)[2026-10-24]. https://xlzx.cqnu.edu.cn.

[65] 刘丽蓉, 郑雅男. 大数据时代心理量表使用的伦理困境与应对策略[J]. 医学与哲学, 2025, 46(7): 55-59, 65.

[66] 杨国枢. 心理学研究的本土契合性及其相关问题[J]. 本土心理学研究, 1997, (8): 75-120.